



**УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЗАЩИТА
ПОТЕРПЕВШЕГО И ВОЗМЕЩЕНИЕ ПРИЧИНЕННОГО
ЕМУ ВРЕДА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ.
ЗАЩИТА ПРАВ УЧАСТНИКОВ
УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 16 марта 2018 года)



УДК 343.1
ББК 67.411
У 26

Уголовно-процессуальная защита потерпевшего и возмещение причиненного ему вреда: проблемы и пути их решения. Защита прав участников уголовного процесса: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 16 марта 2018 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 212 с.

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 16 марта 2018 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

Прорвич В.А. Особенности применения конфискации для возмещения ущерба, причиненного должностными лицами финансовых организаций, по преступлениям с материальными и формальными составами	163
Сапьякова Е.В. Надлежащее взаимодействие следователя с оперативными работниками, как условие обеспечения возмещения вреда, причиненного коррупционным преступлением	167
Седелкина В.В. Уголовно-процессуальные аспекты возмещения ущерба, причиненного в результате совершения налоговых преступлений	170
Силонова М.Ф. Обеспечение прав и законных интересов потерпевших от преступлений, предусмотренных статьями 110.2 УК РФ	173
Соколова М.В. Деятельность следователя по наложению ареста на имущество: российский и зарубежный опыт	175
Ступаченко Е.В. О некоторых вопросах обеспечения возмещения ущерба, причиненного преступлениями в сфере оборонно-промышленного комплекса и государственного оборонного заказа	178
Титовец И.В. Реализация потерпевшим права на исключение недопустимых доказательств в уголовном судопроизводстве	181
Трефилов А.А. Возмещение ущерба потерпевшему (жертве преступления): опыт Швейцарии	183
Тутынин И.Б. Предложения по совершенствованию наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве как наиболее важного способа обеспечения возмещения имущественного вреда, причиненного преступлением	186
Хмелева А.В. Отдельные вопросы совершенствования законодательства о правовом статусе потерпевшего	188
Цоланова И.Г., Коркина И.В. Обеспечение прав потерпевшего в подготовительной части судебного заседания и судебном следствии	192
Черемисина Т.В. О практике возмещения имущественного вреда реабилитированным лицам	195
Шестакова Л.А. Применение медиации в уголовном судопроизводстве обеспечит возмещение потерпевшему вреда, причиненного преступлением	197
Ширкин А.А. Медиация и возмещение вреда потерпевшему	200
Сведения об авторах	204

имущественного характера, индивидуализируют изменения института: формулирование научно обоснованной модели построения уголовного судопроизводства с надлежащим положением в нём процессуального принуждения имущественного характера; четкая постановка задач и обязанностей органам и должностным лицам, ответственным за производство по уголовному делу при принятии соответствующих процессуальных решений, с «ограниченным усмотрением» правоприменителя и наличием механизма обеспечения исполнения обязанностей; перераспределение выполняемой работы между органами и должностными лицами при применении мер процессуального принуждения имущественного характера в соответствии с имманентными им функциями, квалификацией, правовыми возможностями; уменьшение затратности организационно-правового обеспечения реализации и повышение рентабельности мер процессуального принуждения имущественного характера.

Улучшение применения наложения ареста на имущество в уголовном судопроизводстве перспективно выполнить с помощью: стимулирования должностных лиц правоохранительных органов адекватному применению рассматриваемой меры; изменения системы оценки деятельности каждого правоприменительного органа (системы статистической отчётности), ориентируя её на значимые направления: более интенсивного использования достижений информационных технологий; налаживания взаимодействия с аналогами ареста имущества как внутри уголовно-процессуального права, так и в других отраслях права; корректировки уголовно-процессуального законодательства посредством имплементации и ограниченного применения несвойственных уголовному судопроизводству процедур и институтов из других отраслей права.

А.В. Хмелева

Отдельные вопросы совершенствования законодательства о правовом статусе потерпевшего

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы правового статуса потерпевшего в уголовном процессе, в частности, пострадавшего от преступления на стадии проверки сообщения о преступлении. Отмечаются недостатки законодательного закрепления правового положения указанных лиц и предлагаются изменения в уголовно-процессуальный закон. Анализируются нормы об использовании специальных знаний на стадии доследственной проверки.

Ключевые слова: пострадавший, потерпевший, правовой статус, совершенствование законодательства, заключение эксперта, заключение специалиста.

Не является секретом, что неполное и недостаточно четкое отражение в УПК РФ (далее – УПК) процессуального статуса потерпевшего, неполная регламентация его прав и обязанностей, не смотря на внесение в последние годы дополнений и изменений уголовно-процессуального закона, по-прежнему находится в поле зрения ученых и практиков. И это неслучайно, так как степень полноты, последовательности в регламентации прав потерпевшего, способов их защиты свидетельствует об уровне социальной защищенности личности в обществе и государстве, и социальной справедливости в целом.